

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ, ЗЛОСТНО УКЛОНЯЮЩИХСЯ
ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА**

© 2015

Е.В. Ермасов, кандидат исторических наук, полковник внутренней службы,
заместитель начальника отдела исполнения уголовно-правовых мер
управления организации исполнения наказаний,
не связанных с изоляцией осужденных от общества

О.Л. Дегтярева, подполковник внутренней службы, старший научный сотрудник
А.Ш. Габараев, кандидат политических наук, старший лейтенант внутренней службы, научный сотрудник
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний, Москва (Россия)

Ключевые слова: исправительные работы; обязательные работы; ограничение свободы; уголовно-исполнительные инспекции; меры уголовно-правового характера; несовершеннолетние осужденные.

Аннотация: При исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, возникает ряд трудностей, обусловленных особенностями их назначения в отношении несовершеннолетних осужденных. Авторами статьи проанализирована правоприменительная практика замены наказаний, не связанных с изоляцией от общества, на более строгое для данной категории несовершеннолетних осужденных. Кроме того, проведен сравнительный анализ уровня повторной преступности злостно уклоняющихся от отбывания наказания не достигших совершеннолетия осужденных, в отношении которых, в соответствии с частью 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, изначально не может быть назначено наказание в виде лишения свободы и судом отказано в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции о замене наказания без лишения свободы на более строгое, со среднероссийскими показателями противоправного поведения лиц 14–18 лет, в отношении которых исполняются наказания и меры уголовно-правового характера без лишения свободы, а также с уровнем повторной преступности совершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях.

На основании проведенного анализа в целях повышения эффективности профилактики противоправного поведения несовершеннолетних осужденных, в отношении которых уголовно-исполнительными инспекциями исполняются наказания и меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы, и оптимизации правоприменительной практики исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных авторами предложен законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении несовершеннолетних осужденных)».

Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества, является одним из самых сложных направлений деятельности ФСИН России в силу многообразия видов наказаний без лишения свободы [1], условий и порядка их отбывания [2] осужденными, а также «дистанционности» их исполнения уголовно-исполнительными инспекциями, что порождает достаточно большое количество проблем в их реализации.

Вопросы назначения наказания несовершеннолетним осужденным неоднократно обсуждались научным сообществом [3–10]. Одним из спорных правоприменительных вопросов, касающихся лиц, не достигших 18 лет, является замена на лишение свободы наказания несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества. Проблематика посткриминальной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания без лишения свободы не утрачивает своей актуальности уже в течение длительного времени, о чем свидетельствует интерес к данным вопросам в научной литературе и периодических изданиях [11–14]. Причинами этого являются относительная «молодость» некоторых видов наказаний, не связанных с лишением свободы, с одной стороны, и судебная практика, в настоящий момент только развивающаяся в направлении оптимизации уголовных наказаний, выразившейся в увеличении количества санкций, предусматривающих наказания, не

связанные с изоляцией осужденного от общества, а также в гуманизации уголовных наказаний, а именно избегании, насколько это возможно, вынесения приговоров, связанных с лишением свободы, расширении практики назначения судами альтернативных лишению свободы наказаний за совершение преступлений средней и малой тяжести. В соответствии с европейской уголовной политикой во второй половине XX века, в Российской Федерации постоянно расширяется перечень применяемых альтернативных изоляции от общества наказаний, мер пресечения и уголовно-правовых мер. Так, наказания в виде обязательных работ исполняются инспекциями с 2005 года [15]. С 2010 года уголовно-исполнительными инспекциями (УИИ) исполняется наказание в виде ограничения свободы [16]. Наказание в виде исправительных работ, назначаемое судами в отношении несовершеннолетних, в течение последних 5 лет (с 2009 года по настоящий момент) составляет, согласно ведомственной статистической отчетности, не более 1,52 % от общего количества наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией несовершеннолетних осужденных от общества, исполняемых УИИ.

В целях совершенствования исполнения альтернативных лишению свободы наказаний, повышения эффективности профилактики повторной преступности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в данной статье проводится анализ применения

института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, в случае если им не может быть назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии с частью 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК Российской Федерации).

В отношении лиц, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных, исправительных работ и ограничения свободы, УК Российской Федерации (часть 3 статьи 49, часть 4 статьи 50 и часть 5 статьи 53) предусматривает только замену неотбытой части наказания принудительными работами или лишением свободы. 30.12.2013 года вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"», предусматривающий применение положений УК Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК Российской Федерации) в части исполнения наказания в виде принудительных работ с 1 января 2017 года. Кроме того, в части 1 статьи 88 УК Российской Федерации принудительные работы не предусмотрены в качестве наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Таким образом, в настоящий момент в случае злостного уклонения от отбывания наказания в виде обязательных, исправительных работ и ограничения свободы для осужденных, не достигших 18 лет, возможна только замена лишением свободы перечисленных наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Основания для замены неотбытой части наказания лишением свободы несовершеннолетним осужденным предусмотрены частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50 и частью 5 статьи 53 УК Российской Федерации. Прямых запретов для подобных действий в отношении несовершеннолетних осужденных, впервые совершивших в возрасте до шестнадцати лет преступления небольшой и средней тяжести, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, законом не установлено.

Однако в постановлениях Пленумов Верховного суда Российской Федерации [17–19] говорится о неприменимости института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК Российской Федерации не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Вследствие чего правоприменительная практика складывается таким образом, что даже при выявлении неоднократных фактов злостного уклонения, а также грубых нарушений порядка и условий отбывания наказания, когда меры воздействия к подчетному лицу со стороны уголовно-исполнительной инспекции исчерпаны, замена неотбытой части наказания лишением свободы судом не назначается, а других форм ответственности осужденного законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Не подвергая сомнению оправданность уголовной политики государства в целом и вышеуказанных постановлений Пленумов Верховного суда Российской Фе-

дерации в частности, направленных на недопущение попадания несовершеннолетнего в места лишения свободы, необходимо подчеркнуть, что безусловный запрет на отбывание лишения свободы несовершеннолетними осужденными рассматриваемой категории негативно сказывается на профилактике их дальнейшего противоправного поведения. Так, по результатам 2013 года показатель повторной преступности среди несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний и в отношении которых судами было отказано в удовлетворении представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене неотбытой части наказания лишением свободы, более чем в 5 раз превысил среднероссийский (3 %) и составил 16,2 %.

Необходимо также отметить, что общая криминальная активность несовершеннолетних, в отношении которых уголовно-исполнительные инспекции исполняют наказания и меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией от общества, традиционно превышает аналогичные показатели совершеннолетних осужденных. Об этом свидетельствуют следующие данные ведомственной статистической отчетности.

Уровень повторной преступности (УПП) несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в 2011–2013 годах и первом полугодии 2014 года [20] не менее чем в 1,5 раза превышал аналогичные показатели совершеннолетних. В 2011 году УПП несовершеннолетних составил 4,39 (из 39 421 осужденного до 18 лет, состоявшего на учете уголовно-исполнительных инспекций в течение года, повторные преступления совершили 1 729 человек). В 2012 году УПП у несовершеннолетних составил 3,52 (из 32 693 несовершеннолетних осужденных в отношении 1 151 в отчетном периоде возбуждены уголовные дела за преступления, совершенные после постановления на учет), в 2013 году данный показатель равнялся 3 (из 27 374 несовершеннолетних уголовные дела возбуждены в отчетном периоде в отношении 822), в первом полугодии 2014 года УПП несовершеннолетних равнялся 1,63 (из 14 276 лиц, состоявших на учете, повторные преступления совершили 233 человека), что превышает аналогичные показатели совершеннолетних: в 2012 году УПП лиц старше 18 лет, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества, равнялся 2,36 (из 922 729 совершеннолетних осужденных, состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, уголовные дела были возбуждены в отношении 21 734 человек), в 2013 году данный показатель равнялся 2,05 (из 920 282 совершеннолетних осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с лишением свободы, 18 837 совершили повторные преступления после постановления на учет). В первом полугодии 2014 года у совершеннолетних осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества, УПП равнялся 0,98 (из 668 848 человек, состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в отношении 6 578 были возбуждены уголовные дела за совершение повторных преступлений). Условия и режим содержания несовершеннолетних осужденных в воспитательных колониях (ВК) препятствуют их противоправному поведению, что подтверждается данными о количестве преступлений, зарегистрированных в ВК:

в 2011 году из 8 677 несовершеннолетних, содержащихся в ВК в течение года, 8 совершили повторные преступления (УПП – 0,09, что в 48,78 раза ниже аналогичных показателей для несовершеннолетних, состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях), в 2012 году из 6 344 лиц, содержащихся в воспитательных колониях в течение года, повторные преступления совершили 7 человек (УПП – 0,11, что в 32 раза ниже аналогичного показателя для несовершеннолетних, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы), в 2013 году из 5 229 несовершеннолетних, отбывавших наказание в виде лишения свободы в ВК, повторные преступления совершили также 7 человек (УПП – 0,13, что в 23,08 раза ниже показателя повторной преступности несовершеннолетних осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества). Учитывая, что уровень повторной преступности у осужденных, содержащихся в воспитательных колониях, в десятки раз меньше, чем у несовершеннолетних осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, вывод, что для лиц, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных, исправительных работ и ограничения свободы, замена наказания, не связанного с изоляцией от общества, на лишение свободы является механизмом профилактики повторной преступности, можно считать обоснованным.

Таким образом, безусловный запрет применения института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, исключает возможность реального исполнения наказания в отношении данной категории осужденных, негативно сказывается на профилактической и воспитательной работе с осужденными, а также повышает риск совершения ими повторных правонарушений и преступлений.

Положения международных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы назначения и отбывания уголовных наказаний, не исключают возможности применения лишения свободы к несовершеннолетним осужденным в качестве замены неотбытой части наказания без изоляции от общества, если в законодательстве отсутствуют подходящие альтернативные меры.

Так, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [21], предусматривают в п. 14.1 возможность изменения или отмены меры, не связанной с тюремным заключением, при нарушении условий, подлежащих соблюдению правонарушителем.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [22], в п. 19.1 закрепляют правило, согласно которому помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока. В данном правиле отражен один из руко-

водящих принципов, закрепленных в Рекомендации СМ/Rec (2008 г.) 11 Комитета министров государствам – членам Совета Европы о Европейских правилах в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера (далее – Европейские правила) [23].

В Европейских правилах содержится самостоятельный раздел D.2, регулирующий последствия невыполнения установленных судом условий и обязанностей. Согласно п. 46 Европейских правил несовершеннолетние, их родители или законные представители должны быть проинформированы о последствиях невыполнения условий и обязанностей, связанных с альтернативными наказаниями или мерами, и порядке рассмотрения предполагаемых нарушений. Если судом рассматривается вопрос о замене или отмене альтернативного наказания или меры, следует установить, в какой степени несовершеннолетний выполнил требования первоначально назначенного наказания или меры, чтобы новое или измененное наказание или мера соответствовали тяжести совершенного преступления (48.4 Европейских правил).

С целью повышения результативности профилактики повторной преступности несовершеннолетних осужденных, в отношении которых уголовно-исполнительными инспекциями исполняются наказания, не связанные с лишением свободы, и оптимизации правоприменительной практики исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных предлагаем внесение изменений в УК Российской Федерации, а именно проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении несовершеннолетних осужденных)» (далее – законопроект).

Законопроект направлен на обеспечение применения института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, в случае если им не может быть назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии с частью 6 статьи 88 УК Российской Федерации.

В целях обеспечения исполнения приговоров, постановлений и определений судов законопроект предлагает статью 88 УК Российской Федерации дополнить примечанием, согласно которому положения части 6 указанной выше статьи не будут применяться при назначении наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Принятие законопроекта будет способствовать единообразному применению и толкованию закона, единству судебной практики, стимулированию правопослушного поведения осужденных, реализации принципов справедливости, неотвратимости ответственности, а также содействовать укреплению авторитета государственной власти в целом.

Проект сии и Германии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 206 с.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Федеральный закон

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении несовершеннолетних осужденных)

Статья 1.

Статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 28, ст. 2880; № 50, ст. 4848; 2009, № 52 (1 ч.), ст. 6453; 2010, № 15, ст. 1744; 2011, № 1, ст. 39; 2013, № 27, ст. 3477; № 44, ст. 5641) дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. Положение части шестой настоящей статьи о невозможности назначения наказания в виде лишения свободы не применяется в отношении несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, при решении вопроса о замене им неотбытого наказания лишением свободы».

Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Проспект, 2014. 222 с.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. М.: Проспект, 2013. 96 с.
3. Волошин В.М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации : дис. ... доктора юридических наук. Екатеринбург, 2008. 363 с.
4. Бузанов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 196 с.
5. Невский В.В. Предупреждение преступности несовершеннолетних в современных условиях: проблемы и пути их решения. М.: Юрлитинформ, 2014. 342 с.
6. Абземилова З.Р. Проблемы применения наказания и иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним по материалам Республики Башкортостан : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 255 с.
7. Ашин А.А. Назначение наказания и его исполнение в отношении несовершеннолетних за хищение чужого имущества : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. 204 с.
8. Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 206 с.
9. Бородина А.А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 233 с.
10. Антонян Е.А. Наказания, не связанные с лишением свободы: правовая природа, назначение и исполнение. Рязань: Акад. права и управления Минюста России, 2005. 95 с.
11. Абдуллин Э.М. Замена наказания в уголовном праве России: юридическая природа, виды, характеристика : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2008. 232 с.
12. Медведева И.Н., Жилиев Р.М. К вопросу об исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении несовершеннолетних осужденных // Уголовная ответственность: содержание и проблемы реализации : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Вологда, 16 декабря 2014 г.). В 2 ч. Ч. 1. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2014. С. 38–40.
13. Дегтярева О.Л. Некоторые проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных // Проблемы правового регулирования деятельности уголовно-исполнительной системы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 2. М.: НИИИТ ФСИН России, 2014. С. 46–52.
14. Дегтярева О.Л. Проблемы применения к отдельным категориям несовершеннолетних осужденных замены неотбытой части более мягкого наказания лишением свободы // Уголовная ответственность: содержание и проблемы реализации : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Вологда, 16 декабря 2014 г.). В 2 ч. Ч. 1. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2014. С. 34–37.
15. РФ. О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ : федеральный закон № 177-ФЗ от 28.12.2004 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1-1. Ст. 3.
16. РФ. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федеральный закон № 377-ФЗ от 27.12.2009 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52-1. Ст. 6453.
17. РФ. Верховный суд. Пленум. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление № 1 от 01.02.2011 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 № 3, от 02.04.2013 № 6).
18. РФ. Верховный суд. Пленум. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : постановление № 3 от 09.02.2012 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41).

19. РФ. Верховный суд. Пленум. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : постановление № 6 от 02.04.2013.
 20. РФ. ФСИН. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению : приказ № 398 от 01.08.2014.
 21. ООН. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН. URL: businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_3230.html.
 22. ООН. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. URL: un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml.
 23. Рекомендации CM/Rec (2008) 11 Комитета Министров государствам-членам Совета Европы о Европейских правилах в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера: принята Комитетом Министров 5 ноября 2008 года на 1040-м заседании заместителей министров. URL: knu.znate.ru/docs/index-412838.html.
- REFERENCES**
1. *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Criminal code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt publ., 2014, 222 p.
 2. *Ugolovno-ispolnitelnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Penitentiary code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt publ., 2013, 96 p.
 3. Voloshin V.M. *Ugolovno-pravovaya politika Rossii v otnoshenii nesovershennoletnikh pravonarushiteley i rol' otvetstvennosti v ee realizatsii* Diss. doktora yurid. nauk [Criminal juridical policy of Russia with regards to juvenile delinquents and importance of liability in its implementation]. Ekaterinburg, 2008, 363 p.
 4. Buzanov K.A. *Osobennosti naznacheniya nakazaniya nesovershennoletnim*. Diss. kand. yurid. nauk [Specifics of penalty infliction for juvenile delinquents]. Moscow, 2000, 196 p.
 5. Nevsky V.V. *Preduprezhdenie prestupnosti nesovershennoletnikh v sovremennikh usloviyakh: problemi i puti ih resheniya* [Prevention of juvenile crime in current conditions: problems and ways of their solution]. Moscow, Yurilitinform publ., 2014, 342 p.
 6. Abzemilova Z.R. *Problemi primeneniya nakazaniya i inikh mer ugolovno-pravovogo kharaktera k nesovershennoletnim po materialam Respubliki Bashkortostan*. Diss. kand. yurid. nauk [Problems of application of punishment and other measures of criminal and legal character to juvenile delinquents on the example of Republic of Bashkortostan]. Moscow, 2009, 255 p.
 7. Ashin A.A. *Naznachenie nakazaniya i ego ispolnenie v otnoshenii nesovershennoletnikh za khishchenie chuzhogo imushchestva*. Diss. kand. yurid. nauk [Infliction of punishment and its execution with regards to juvenile delinquents for theft of somebody's property]. Vladimir, 2004, 204 p.
 8. Bakhvalova L.A. *Osobennosti ugolovnoy otvetstvennosti nesovershennoletnikh v ugolovnom prave Rossii i Germanii*. Diss. kand. yurid. nauk [Specifics of criminal liability of juvenile delinquents in criminal law of Russia and Germany]. Moscow, 2012, 206 p.
 9. Borodina A.A. *Primenenie nakazaniya v vide obyazatelnykh rabot v rossiyskom prave*. Diss. kand. yurid. nauk [Infliction of punishment in the form of compulsory community service in the Russian law]. Moscow, 2011, 233 p.
 10. Antonyan E.A. *Nakazaniya, ne svyazannie s lisheniem svobodi: pravovaya priroda, naznachenie i ispolnenie* [Punishments not involving imprisonment: legal nature, purpose and execution]. Ryazan', Akademiya prava i upravleniya Minyusta Rossii publ., 2005, 95 p.
 11. Abdullin E.M. *Zamena nakazaniya v ugolovnom prave Rossii: yuridicheskaya priroda, vidy, kharakteristika*. Diss. kand. yurid. nauk [Replacement of punishment in the Russian criminal law: legal nature, types, characteristics]. Ulyanovsk, 2008, 232 p.
 12. Medvedeva I.N., Zhilyaev R.M. To the issue of execution of punishments not involving imprisonment with regards to juvenile delinquents. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Ugolovnaya otvetstvennost': sodержanie i problemi realizatsii"*. Vologda, 2014, part 1, pp. 38–40.
 13. Degtyareva O.L. Some issues of execution of punishments not involving isolation from society with regards to juvenile delinquents. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Problemi pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti ugolovno-ispolnitel'nykh sistem"*. Moscow, 2014, part 2, pp. 46–52.
 14. Degtyareva O.L. Issues of application towards certain categories of juvenile delinquents of replacement of unexpired term of a milder punishment for imprisonment. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Ugolovnaya otvetstvennost': sodержanie i problemi realizatsii"*. Vologda, 2014, part 1, pp. C. 34–37.
 15. RF Federal Law "On enforcement of provisions of Criminal code of the Russian Federation and Penitentiary code of the Russian Federation about punishment in the form of compulsory community service" of December 28, 2004 no. 177-FZ. (In Russ.).
 16. RF Federal Law "On amendments being made to separate legislative instruments of the Russian Federation due to enforcement of provisions of Criminal code of the Russian Federation and Penitentiary code of the Russian Federation about punishment in the form of restriction of liberty" of December 27, 2009 no. 377-FZ. (In Russ.).
 17. RF Resolution of Plenum of Supreme Court "On legal precedents of administration of legislation regulating peculiarities of criminal liability and punishment of juvenile delinquents" of February 01, 2011 no. 1. (In Russ.).

18. RF Resolution of Plenum of Supreme Court "On amendments being made to some resolutions of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation" of February 09, 2012 no. 3. (In Russ.).
19. RF Resolution of Plenum of Supreme Court "On amendments being made to some resolutions of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation" of April 02, 2013 no. 6. (In Russ.).
20. RF Order of the Federal Service for Execution of Punishment (FSEP) "On approval of the form for statistical reporting FSEP-1 «Resume of activity of organizations, bodies and enterprises of criminal and execution system" of August 01, 2014 no. 398. (In Russ.).
21. Standard minimal rules of the UNO related to the measures not involving imprisonment (Tokyo rules). URL: businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_3230.html.
22. Standard minimal rules of the UNO related to administration of justice with regards to juvenile delinquents (Beijing rules) UNO. URL: un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml.
23. Recommendations CM/Rec (2008) 11 of the Committee of Ministers of the Council of Europe about European rules with regards to juvenile delinquents sentenced to punishments and measures of criminal and legal character. URL: knu.znate.ru/docs/index-412838.html.

SPECIAL ASPECTS OF LEGAL CONTROL OF LIABILITY OF CONVICTED JUVENILES WHO MALICIOUSLY EVADE FROM SERVING PUNISHMENT, NOT CONNECTED WITH THE ISOLATION FROM SOCIETY

© 2015

E.V. Ermasov, candidate of historical sciences, Internal services Colonel,
Deputy Director of the Department of Execution of Criminal Law Measures of the Administration
for Organization of the Execution of Sentences unrelated to the isolation of convicted from the society

O.L. Degtyareva, Internal Services lieutenant-colonel, senior researcher

A.Sh. Gabaraev, candidate of political sciences, Internal Services Senior Lieutenant, researcher
Science and research institute of Federal Service for the Execution of Sentences, Moscow (Russia)

Keywords: correctional labour; compulsory labour; criminal-executive inspections; measures of criminal-legal nature.

Annotation: When executing sentences, not associated with the isolation of prisoners from society, a number of difficulties occur due to the special aspects of imposition of punishment on a convicted juvenile. One of the problems is the uncertainty in the issue of application of the institute of substitution of unserved part of punishment without isolation from the society with the deprivation of liberty for convicted juveniles carried out a crime of little or medium gravity for the first time aged up to sixteen years, as well as for other convicted juvenile carried out a crime of little gravity for the first time, and maliciously evading from serving a court-appointed punishment. In respect of convicts maliciously evading from serving punishment not associated with the isolation from society, the present-day Russian criminal legislation provides the substitution of the unserved part of punishment with the deprivation of liberty. In such cases, the law does not place any objections for such actions. However, the Russian Federation Supreme Court Plenum in its decree dated 01.02.2011 №1 "On the judicial practice of application of legislation regulating the special aspects of criminal liability and punishment for minors" came to a conclusion on the non-application of the institute of substitution of the unserved part of punishment with the deprivation of liberty for juvenile convicted who cannot be custodial sentenced, according to the provisions of part 6 of article 88 of the criminal code of the Russian Federation. In accordance with this explanation the court does not apply the substitution of unserved part of punishment with the liberty deprivation, despite the repeated facts of malicious evasion, as well as the gross violation of order and the conditions of service of sentence, and the enforcement actions against the reported delinquents are exhausted on the part of the criminal-executive inspection. And the Russian Federation legislation does not provide any other forms of liability of convicted. In fact, this situation means the failure to perform the elected by the court criminal punishment without imprisonment in relation to juvenile convicted maliciously evading punishment specified in paragraph 6 of article 88 of the Russian Federation criminal code. The level of repeated criminality of maliciously evading punishment convicted juveniles who cannot be custodial sentenced, and the court denied the satisfaction of the criminal-executive inspection filing petition for the substitution of punishment without imprisonment with the more grave penalty, exceeded in 2013 the national average number of reported delinquents under 18 years more than in 5 times. Therefore, the substitution of the punishment with the deprivation of liberty for this category of convicted became the preventive measure of repeated criminality.