

## МИРОВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО: ОБЗОР, СРАВНЕНИЕ, АНАЛИЗ ДАННЫХ

© 2015

*К.Ю. Бурцева*, кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры «Аудит и контроль»  
*Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации, Москва (Россия)*

**Ключевые слова:** образование; высшее образование; мировое образовательное пространство; затраты на образование; экспорт высшего образования; импорт высшего образования; российское образование; конкурентоспособность российских вузов.

**Аннотация:** Проведенный анализ основных мировых статистических данных по образованию подтверждает наметившуюся в последнее время тенденцию повышения внимания руководства всех стран мира к вопросу образования. Поэтому стремление менеджмента университетов и правительств к повышению мировой привлекательности вузов требует осведомленности о мировом образовательном пространстве, что подтверждает актуальность данного исследования. Опираясь на глобальную базу данных Евромонитор и другие статистические источники, проведен анализ общих затрат на образование в странах мира, доли высшего образования среди экспортируемых услуг, доли импорта образовательных услуг в общем объеме рыночных операций, а также общих расходов на импорт образовательных услуг. В общемировом масштабе, по прогнозам, правительственные и потребительские расходы на образование будут продолжать расти, особенно в странах с развивающейся экономикой, а увеличивающаяся роль образования продолжит предоставлять все больше возможностей большему числу людей и компаний. В статье рассмотрена ситуация с российским образованием, выделены направления проводимой в настоящее время реформы в высшей школе: финансирование высшего образования, изменение его структуры и повышение конкурентоспособности российских вузов. В решении проблемы недостаточности финансирования высшего образования выделены варианты развития событий. Отличие структуры отечественного высшего образования от зарубежного определено рядом особенностей, присущих российской общеобразовательной школе, которые раскрыты в статье. Проведенное исследование позволило спрогнозировать следующую ситуацию: учитывая осложнение экономико-политической ситуации на внешней арене, российским вузам следует быть готовыми к повышению конкуренции в борьбе за студента, которая, не ослабевая, будет ужесточаться в ближайшее время.

В начале нового тысячелетия (23, 24 марта 2000 г.) на заседании Европейского совета ЕС в Лиссабоне главы государств или правительств стран ЕС провозгласили новый инновационный этап развития образовательной политики стран Евросоюза [1]. В 2003 г. Российская Федерация присоединилась к болонскому процессу. В условиях возрастающей тенденции к глобализации экономик и общественной жизни ориентация высших учебных заведений сменила свой курс с национального на международный рынок образовательных услуг. Руководства университетов и правительства всех стран мира стали проявлять неподдельное стремление к повышению мировой привлекательности вузов [2].

Опираясь на глобальную базу данных по рыночным исследованиям, включающим статистические сведения, анализ различных секторов промышленности, стран, потребителей и компаний Евромонитор [3], а также Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ [4], Демографического ежегодника России [5], Независимого международного интернет-издания «Кругозор» [6], Статистических данных по США (Statistical Abstract of the United States-2013) [7], Управления национальной статистики Великобритании (English demographic statistics) [8] и союза студентов университета Кембриджа (Cambridge University Students Union), проанализируем основные мировые статистические данные по образованию.

Процент населения планеты с высшим образованием (возраст – старше 15 лет) вырос с 12,1 % в 2008-м до 13,3 % в 2013-м. Эти цифры объясняют рост доходов и увеличения количества людей в социально-экономических группах, находящихся в «верхушке» современного общества. В Канаде в 2013 году зафиксирован самый

высокий процент граждан старше 15 лет, имеющих высшее образование, – 36 %. Это объясняется повышенным вниманием правительства страны к вопросу высшего образования. На другом конце такой шкалы расположилась Кения с 2,4 % в том же году.

Образовательные стандарты повышаются во всем мире. Рост приоритетности начального и среднего образования в глазах правительств, особенно в развивающихся регионах, выливается в настоящий «бум» среди желающих получить высшее образование во многих странах. Так, количество студентов высших учебных заведений увеличилось с 163 миллионов в 2008 году до 199 миллионов в 2013-м, причем большая их часть женского пола. В большинстве государств наблюдается резкий рост запросов на специалистов с высшим образованием. Причиной этого является стремительное увеличение числа учеников, получающих начальное и среднее образование, и усиленное внимание, которое правительства развивающихся стран уделяют этому вопросу при помощи законов, делая образование обязательным и предпринимая активные меры по повышению грамотности населения.

По данным Евромонитор [3] составим таблицу 1 и проанализируем затраты на образование в ряде стран, выраженные в миллионах долларов США.

Исходя из данной таблицы, мы видим, что наибольшие затраты на образование осуществляют следующие страны (по убыванию по данным 2013 года): Китай, США, Япония. При этом стоит отметить, что Соединенное Королевство не сильно отстает по общей сумме инвестиций в образование от Японии, однако в тройку лидеров Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии по итогам 2013 года

Таблица 1. Общие затраты на образование в странах мира, млн долл. США

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Китай	208076,0	255457,0	304862,7	394429,8	476983,5	571095,5
США	240879,1	248178,7	262162,2	280344,6	288767,6	301520,9
Япония	197932,4	211982,2	220877,6	245796,5	243726,4	197933,9
Великобритания	193632,7	173864,7	175267,1	182869,7	182128,9	180904,0
Германия	166547,8	165593,0	162760,7	175737,9	167794,8	177907,8
Франция	147684,1	143798,8	140285,7	150450,7	140333,4	148451,0
Бразилия	92892,2	94586,1	112449,1	120115,1	105062,1	105834,9
Австралия	45750,6	47040,7	62494,9	74821,6	80388,1	80359,0
Южная Корея	60734,0	55638,4	63186,9	69194,1	72939,9	79635,3
Россия	52563,8	45417,8	49115,1	57959,3	57907,3	63557,4
Индия	35514,0	38857,1	48420,4	54916,5	52642,1	56247,4
Саудовская Аравия	24501,1	28174,9	31989,3	37135,6	40703,9	47439,2
Индонезия	19385,7	22093,5	28594,4	33481,9	36834,6	37307,5
Турция	25619,0	23947,3	28894,3	29992,7	32602,0	35088,7
Мексика	43132,3	37930,9	43124,2	47645,9	48519,1	
Канада	70342,6	69707,6	81599	88364,1	90767,5	
Италия	101276,5	98207,3	92395,3	94340,4	87339,5	
Испания	70780,5	70272,5	66466,3	69483,0	63800,6	

не входит. Китай является безусловным лидером за все представленные годы за исключением 2008 г. (единственный год, где лидером являются Соединенные Штаты), причем темпы роста затрат достаточно внушительны. За период с 2007 по 2012 годы в Китае правительственные расходы на образование увеличились на 274 %, так как власти страны объявили образование одним из приоритетных направлений развития. В 2012 г. общие расходы на образование составили 476 млрд долл., 3,3 % от ВВП, для сравнения: в 2007 г на образование было выделено лишь 1,5 % суммы ВВП.

Спрос на специалистов с высшим образованием неуклонно растет, поэтому количество желающих не снижается, особенно это прослеживается в развивающихся странах, где количество студентов резко увеличилось. Очень ярко этот тренд наблюдается на примере Индии, где власти прилагают все возможные усилия, для того чтобы обеспечить высшим образованием постоянно растущее число абитуриентов.

Особое внимание, как уже отмечалось, все страны мира уделяют образовательным стандартам. Во всем мире правительства и потребители признают важность образования как средства увеличения конкурентоспособности страны на мировом рынке. Многие ключевые развивающиеся страны активно применяют стратегии по увеличению образованности и компетентности своего населения, поэтому в них можно наблюдать прогресс в области образовательных стандартов. Правительственные расходы на образование в странах БРИКС (Бразилия, Россия, Индия и Китай) возросли с 63 долл. на человека в 2007 г. до 145 долл. в 2012-м, что подтверждается данными таблицы 1.

Далее рассмотрим долю высшего образования среди экспортируемых услуг в странах, представленных

в таблице 2. Для удобства выделим различные категории стран определенными цветами, как это и было сделано в отношении предыдущего показателя.

Ввиду того что соответствующие данные по Индонезии за 2013 год отсутствуют, к сожалению, невозможно точно определить ее положение в данном рейтинге. Однако, используя данные предыдущих лет, можно предположить, что уровень изменений за период 2012–2013 гг. не был столь значительным. Согласно данным, резких отклонений в значениях не происходило. Спад наблюдался в Индонезии и Австралии в 2009 году по сравнению с 2008 г. Далее следовал подъем с последующей стагнацией в Индонезии и Австралии, которая затем снова сменилась спадом. У Китая, Южной Кореи и Японии, наоборот, значения данного показателя на протяжении лет не меняются.

Общий экспорт образовательных услуг, выраженный в миллионах долларов США, представлен в таблице 3.

Как видно из приведенной таблицы, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии занимает первое место по объему экспорта образовательных услуг, практически на 50 % меньше у Австралии. Основываясь на данных, можно резюмировать следующее: наибольший скачок показателя произошел в 2011 году в Соединенном Королевстве, после чего наблюдается постепенный спад. В остальных же странах изменения происходили постепенно. В список стран с наименьшим объемом экспорта образовательных услуг следует включить Южную Корею, Германию, Бразилию. В нем лидирует Республика Корея. Несмотря на спад в 2009–2010 гг., к 2013 году уровень показателя превзошел базисный уровень 2008 года. Что касается Германии и Бразилии – их показатели сравнительно стабильны, то есть отсутствуют резкие колебания.

Таблица 2. Доля высшего образования среди экспортируемых услуг в странах мира

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Китай	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Индия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Индонезия	5,1	4,2	4,4	4,7	4,6	
Япония	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Южная Корея	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Австралия	4,1	3,8	4,0	3,6	3,1	3,0
Россия	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3
Канада	1,6	1,5	1,6	1,7	1,8	
США	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5
Италия	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	
Испания	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	
Соединенное Королевство	2,0	2,1	2,2	2,1	2,6	2,4

Таблица 3. Общий экспорт образовательных услуг в странах мира, млн долл. США

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Соединенное Королевство	4100,5	3775	3995,8	6123,2	5087,9	4547,2
Австралия	2052,7	1992	2782,3	2942,5	2737,8	2629,6
Индонезия	1063,1	1007,3	1380,5	1739,0	1879,4	1907,0
США	1063,4	1153,3	1274,7	1395,5	1470,3	1561,5
Китай	481,6	511,6	640,1	880,3	1089,9	1330,7
Япония	252,0	269,5	268,3	276,9	275,0	226,8
Россия	229,6	151,1	173,3	221,6	199,8	192,9
Украина	178,1	139,8	171,9	195,7	198,5	188,0
Южная Корея	91,4	74,9	58,6	83,9	86,5	94,3
Германия	34,1	32,0	31,3	34,8	33,3	34,7
Бразилия	10,9	9,0	8,6	8,8	7,0	6,9
Мексика	4,7	4,3	4,7	4,9	5,1	
Канада	1220,2	1135,6	1415,7	1606,3	1728,5	
Италия	47,2	40,2	47,8	55,9	53,6	
Испания	121,9	117,3	110,1	120,3	114	

Рассмотрим, в разрезе таблицы, экспорт услуг высшего образования в России, США и Бразилии в таблице 4.

США – лидер по экспорту высшего образования, что, скорее всего, обусловлено мировым престижем университетов из Лиги Плюща и количеством американских университетов в различных рейтингах. Например, рейтинги QS Worldwide university rankings [9], The Academic Ranking of World Universities [10], Times Higher Education [11]. Места, присваиваемые университетам международными рейтинговыми агентствами, позволяют заинтересованным лицам оценивать их привлекательность для абитуриентов, качество обучения, репутацию и конкурентоспособность вузов [12].

Так как внешнеэкономические операции характеризуются наличием не только экспорта, но и импорта,

будет целесообразно рассмотреть импорт образовательных услуг. Доля импорта образовательных услуг в общем объеме рыночных операций различных стран представлена в таблице 5.

Основным «потребителем» образовательных услуг на международном уровне является Саудовская Аравия. При наличии соответствующих данных за 2013 г. Индонезия могла бы занять второе место в этом импровизированном рейтинге, тем более что она является единственной страной из выделенных «лидеров», у которой наблюдается устойчивая тенденция к росту доли импорта образовательных услуг в общей структуре импорта страны. У той же Саудовской Аравии данный показатель за весь рассматриваемый период снизился на 4,5 пункта, что может быть обусловлено как ценовым

Таблица 4. Экспорт образовательных услуг – высшее образование, млн долл. США

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
США	1063,4	1153,3	1274,7	1395,5	1470,3	1561,5
Россия	49,6	24,5	25,7	31,1	31,4	30,6
Бразилия	5,0	4,2	4,1	4,4	3,3	3,6

Таблица 5. Доля импорта образовательных услуг в общем объеме рыночных операций в странах мира

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Саудовская Аравия	10,8	10,4	7,0	6,9	6,9	6,3
Южная Корея	4,2	3,5	3,7	3	2,8	2,8
Австралия	1,2	1,2	1,1	1,0	1,1	1,1
Россия	1,1	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0
Япония	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6
Соединенное Королевство	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
Китай	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
США	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3
Бразилия	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Индонезия	4,7	5,1	5,4	5,9	6,1	
Канада	1,3	1,4	1,4	1,4	1,5	
Италия	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	

фактором, так и стремлением граждан Саудовской Аравии «поддержать отечественного производителя» по причине повышения качества образовательных услуг, оказываемых в образовательных учреждениях страны. Как уже было замечено, Индонезия – единственная страна с устойчивым ростом показателя. Касательно Австралии можно резюмировать следующее: доля импорта образовательных услуг на протяжении всего рассматриваемого периода характеризуется незначительными колебаниями, то есть практически статична. Китай, США и Бразилия (сюда можно отнести еще и Италию) показывают самые низкие показатели по доле импорта образовательных услуг из представленных в таблице стран при условии нерассмотрения тех, у которых данный показатель равен нулю.

Тем не менее относительные показатели отражают лишь часть картины, поэтому необходимо рассмотреть импорт образовательных услуг в абсолютном денежном выражении, который представлен в таблице 6.

В абсолютном выражении лидируют Саудовская Аравия, Китай и Индонезия. Затраты на импорт у Саудовской Аравии со временем выросли, в противоположность относительному показателю по этой статье. Наиболее вероятной причиной может быть увеличение доли прочих услуг в импортных операциях страны. Китайская Народная Республика также занимает одну из первых позиций. Более того, динамику показателя в абсолютном выражении нельзя назвать статичной – наблюдается постоянное увеличение расходов на импорт.

Если у всех стран-лидеров (за исключением спада у Саудовской Аравии в 2010 году) наблюдается ус-

тойчивая тенденция к увеличению затрат на импорт образования, то у Украины, Бразилии и Германии ситуация более интересна. Германия находится практически на одном и том же уровне, колебания ее затрат незначительны по сравнению с процессами на Украине и в Бразилии. Пик расходов на образование, получаемое резидентами страны от нерезидентов, пришелся на 2008 год, за чем последовал достаточно резкий спад. За указанный период Украина так и не вернулась на прежний уровень, расходы увеличивались постепенно, без резких скачков вплоть до 2012 года, за которым вновь последовала рецессия. В Бразилии пик, который был достигнут высокими темпами роста затрат, пришелся на 2011 год, после чего также последовал относительно плавный спад.

Как и в ситуации с экспортом, рассмотрим импорт высшего образования в таблице 7.

США занимают первую позицию как по экспорту, так и по импорту высшего образования. Россия – второе. Рассмотрим ситуацию с российским образованием более подробно.

С 2003 г. Российская Федерация после присоединения к болонскому процессу стала внедрять новую институциональную форму оказания образовательных услуг. Происходившие в глобальном масштабе изменения породили необходимость адаптации российской системы образования к современному международным условиям. Эта и многие другие объективные причины повлекли за собой принятие Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Таблица 6. Общие расходы на импорт образовательных услуг в странах мира, млн долл. США

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Саудовская Аравия	3335,7	3633,9	2674,6	3148,6	3429,5	3681,4
Китай	897,2	1013,9	1271,4	1865,7	2346,1	2901,6
Индонезия	962,3	1243	1704,3	2253,3	2531,6	2867,2
Южная Корея	3,58	2277,1	2800,2	2416,2	2399,1	2602,2
Япония	1047,6	1296	1322,7	1505,2	1539,1	1297,4
США	799,7	931,7	1008,7	1038,8	1052,4	1132,8
Соединенное Королевство	1093,1	959,2	965,3	962,4	1036,3	1027,6
Австралия	596,8	585,3	703,6	769,3	954,8	983,6
Россия	577,8	433	445	593,9	577,4	610,1
Украина	109,7	78,7	86,5	91,1	96,1	92,8
Бразилия	40,9	49	64,9	73,7	70	63,3
Германия	33,1	29,8	29,2	31	29,8	31,7
Мексика	3,5	3	3,2	3,1	3,2	
Канада	954,1	1002,6	1173,7	1312,9	1399,3	
Италия	103,4	163,2	157,3	179,1	173,8	
Испания	30,6	28,7	27,4	29,1	25,9	

Таблица 7. Импорт образовательных услуг – высшее образование, млн долл. США

Страны	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
США	799,3	931,3	1008,3	1038,4	1052,0	1132,4
Россия	64,4	31,5	32,5	39,0	40,2	41,6
Бразилия	12,8	14,5	19,3	24,2	22,6	23,7

от 29 декабря 2012 г. [13], регулирующего комплекс взаимоотношений в этой сфере.

Проводимая в настоящее время в России крупномасштабная реформа системы образования имеет свои специфические особенности и трудности реализации, эксперты выделяют следующие направления проводимой в настоящее время реформы в высшей школе: финансирование высшего образования, изменение его структуры и повышение конкурентоспособности российских вузов.

Финансирование высшего образования. Объем выделяемых средств на высшее образование в России составляет примерно 0,7 % ВВП, или 400 млрд руб. В основном это деньги федерального бюджета, если также учитывать оплату обучения коммерческих студентов, то это еще приблизительно 0,4 %. По данным Агентства Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР, OECD), в 2010 году на высшее образование в Швеции потратили 2,9 % ВВП, в Финляндии – 2,2 %, Канаде – 1,9 %, США – 1,4 %.

В решении проблемы недостаточности финансирования высшего образования можно выделить три варианта развития событий. Первый – увеличение бюджетного финансирования при сохранении существующего охвата высшим образованием. Второй – сокращение

числа бюджетных мест в соответствии с количеством сдавших профильные ЕГЭ на хорошо и отлично. Третий вариант может быть заимствован у Китая и Германии, где широко развиты соплатежи для всех студентов-бюджетников вузов.

Отличие структуры отечественного высшего образования от зарубежного определено рядом особенностей, присущих российской общеобразовательной школе, среди них: период обучения в школе, достаточно большое количество образовательных учреждений, ориентированных на подготовку специалистов с высшим образованием и др.

Как заметил В. Мау, «обилие бюджетных мест не гарантирует доступности. Качественных вузов все равно довольно мало. Говорят, что у нас резко ухудшилось высшее образование. Я считаю, что плохой университет лучше отсутствия университета. Если человек идет в вуз, хоть как-то, хоть чему-то его там будут учить» [14].

Третья особенность структуры отечественного высшего образования напрямую связана с получением знаний в общеобразовательных учреждениях. В отличие от других государств, в средней школе нашей страны не изучаются такие важные предметы, как экономика, право, философия, социология, не обеспечивается владение иностранными языками на должном уровне, в то

время как выпускники старшей школы европейских стран владеют минимум двумя иностранными языками.

Узкоспециализированный бакалавриат – это четвертая особенность. Поэтому, как считают специалисты сферы образования, необходим общий вариант бакалавриата, где останутся не узкие, привязанные к определенной профессии, а укрупненные направления.

Третье направление реформы – повышение конкурентоспособности российских вузов. Для того чтобы отечественные университеты были конкурентоспособными в глобальном масштабе, требуются серьезные капиталовложения.

В 2013 г. Правительство Российской Федерации инициировало проект по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов с общим бюджетом в 9 млрд рублей. В 2014 году вузы получают 10,5 млрд руб., в 2015 г. – на 1,5 млрд руб. больше, чем в предыдущем, а в 2016 г. – 12,5 млрд руб.

Я. Кузьминов отмечает: «Конкурировать на глобальном рынке – это не средняя зарплата по региону, умноженная на два. Так что даже в Томске, где средняя зарплата 30 тысяч рублей, нужно платить сильным преподавателям не 60 тысяч, а 300 тысяч, иначе ни одного сколько-нибудь перспективного человека удержать не удастся» [14].

П.Г. Альбах, Дж. Ниланд, К.А. Хун и др. ученые, проводившие исследование вузов на степень их международной привлекательности, выявили следующие отличительные характеристики: высокая квалификация преподавательского состава, качественное преподавание, академическая свобода, выдающиеся результаты исследований, большие объемы финансирования из государственных и негосударственных источников, четко определенные самостоятельные структуры управления, наличие студентов из-за рубежа, высокая концентрация талантливых студентов и сотрудников, хорошо оснащенные помещения для обучения, исследовательской деятельности, административной работы и жизни студентов [15–17].

Проведенные исследования позволяют спрогнозировать следующую ситуацию: учитывая осложнение экономико-политической ситуации на внешней арене, российским вузам следует быть готовыми к повышению конкуренции в борьбе за студента, которая, не ослабевая, будет ужесточаться в ближайшее время.

Учитывая сокращение численности студентов, последующее уменьшение бюджетных мест и увеличение платы за высшее образование, российский студент может предпочесть зарубежное платное образование, стоимость которого будет идентичной российскому [18].

По результатам исследования можно констатировать, что в России число студентов, принятых в вузы и обучающихся в них, уменьшится, но число иностранных студентов увеличится. Это связано с тем, что в России постепенно улучшается качество образования, а также разрабатываются новые программы для иностранных студентов (например, МУМ-программа для американских студентов).

В общемировом масштабе, по прогнозам, правительственные и потребительские расходы на образование будут продолжать расти и в странах с развиваю-

щейся экономикой. Потребительские расходы на образование составят к 2020 г. 174 долл. на человека, по сравнению с 136 долл. на человека в 2012 г., все в текущих ценах. Увеличивающаяся роль образования продолжит предоставлять все больше возможностей большому числу разных людей и компаний.

Таким образом, перед вузами Российской Федерации стоит первостепенная задача в эффективном продвижении вузов на международном уровне для целей привлечения большего числа абитуриентов. Это позволит университетам укрепить положительную репутацию и обеспечить финансирование [18].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колесник В.Ю. Становлення та розвиток політики Європейського Союзу у сфері освіти // Вісник Чернівецького факультету Національного університету «Одеська юридична академія». 2014. № 1. С. 232–250.
2. Бурцева К.Ю. Факторы, препятствующие международной конкурентоспособности российских университетов // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2015. № 1. С. 103–107.
3. Euromonitor. URL: portal/euromonitor.com.
4. Центр социологических исследований Министерства образования. URL: stat.edu.ru.
5. Демографический Ежегодник России. URL: img.russia.edu.ru/rudn/2012/arefev.pdf.
6. Кругозор. URL: krugozormagazine.com/show/Russia.215.html.
7. Statistical Abstract of the United States – 2013. URL: census.gov/prod/2011pubs/12statab/natresor.pdf.
8. Office for national statistic. URL: ons.gov.uk/ons/guide-method/census/2011/uk-census/index.html.
9. QS Worldwide university rankings. URL: topuniversities.com/university-rankings.
10. Academic Ranking of World Universities. URL: shanghairanking.com.
11. Times Higher Education World University Rankings. URL: timeshighereducation.co.uk.
12. Бурцева К.Ю. К вопросу о ранжировании университетов по группам в международных рейтингах // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 2. С. 415–420.
13. РФ. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 // Консультант-Плюс. Информационно-правовая система.
14. Гришанков Д. Семь вызовов для русского университета // Эксперт. 2013. № 47.
15. Altbach P.G. The Costs and Benefits of World-Class Universities. URL: bcct.unam.mx/adriana/bibliografia%20parte%202/ALT BACH,%20P..pdf.
16. Khoon K.A., Shukor R., Hassan O., Saleh Z., Hamzah A., Ismail R.H. Hallmark of a World-Class University // College Student Journal. 2005. Vol. 39. № 4.
17. Niland J. The challenge of building world class universities in the Asian region. URL: onlineopinion.com.au/view.asp?article=997.
18. Бурцева К.Ю. Тенденции интеграции и сотрудничества университетов в условиях глобализации экономики // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 2. С. 63–67.

## REFERENCES

1. Kolesnik V.Yu. Formation and development of EU policy in education. *Visnik Chernivtsi faculty of National university "Odessa law academy"*, 2014, no. 1, pp. 232–250.
2. Burtceva K. Barriers to international competitiveness of Russian universities. *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsya*, 2015, no. 1, pp. 103–107.
3. Euromonitor. URL: portal/euromonitor.com.
4. Center for Sociological Research of the Ministry of Education. URL: stat.edu.ru.
5. Demographic Yearbook of Russia. URL: img.russia.edu.ru/rudn/2012/arefev.pdf.
6. Krugozor. URL: krugozormagazine.com/show/Russia.215.html.
7. Statistical Abstract of the United States – 2013. URL: census.gov/prod/2011pubs/12statab/natresor.pdf.
8. Office for national statistic. URL: ons.gov.uk/ons/guide-method/census/2011/uk-census/index.html.
9. QS Worldwide university rankings. URL: topuniversities.com/university-rankings.
10. Academic Ranking of World Universities. URL: shanghairanking.com.
11. Times Higher Education World University Rankings. URL: timeshighereducation.co.uk.
12. Burtceva K.U. Rankings universities in the groups in international rankings. *Audit i finansoviy analiz*, 2015, no. 2, pp. 415–420.
13. RF Federal Law "About Education in Russian Federation" of December 29, 2012 no. 273-FZ. (in Russ.).
14. Grishankov D. Seven challenges for a Russian university. *Ekspert*, 2013, no. 47.
15. Altbach P.G. The Costs and Benefits of World-Class Universities. URL: bcct.unam.mx/adriana/bibliografia%20parte%20/ALT BACH,%20P.pdf.
16. Khoon K.A., Shukor R., Hassan O., Saleh Z., Hamzah A., Ismail R.H. Hallmark of a World-Class University. *College Student Journal*, 2005, vol. 39, no. 4.
17. Niland J. The challenge of building world class universities in the Asian region. URL: onlineopinion.com.au/view.asp?article=997.
18. Burtceva K.U. Universities integration and cooperation in the conditions of economy globalization. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 2, pp. 63–67.

## WORLD EDUCATIONAL ENVIRONMENT: REVIEW, COMPARISON, DATA ANALYSIS

© 2015

**K.U. Burtceva**, PhD (Economics), Associate Professor, doctoral candidate of Chair "Audit and Control" *Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (Russia)*

**Keywords:** education; higher education; world educational environment; educational costs; higher education export; import of higher education; Russian education; competitiveness of Russian universities.

**Abstract:** The analysis of the major world statistical data on education confirms the recent trend aimed at the increase in management's attention all over the world to the issues of education. Therefore, the desire of management of universities and governments to enhance the world attractiveness of higher education institutions requires being aware of the world educational environment, and that confirms the importance of this research. Based on the global database Euromonitor and other statistical sources the author has analyzed the overall expenses on education in the world countries, the share of higher education in the amount of all the exported services, the import share of educational services in the total volume of market transactions, as well as the total expenditure on import of educational services. Globally, according to the forecasts, government and consumer spending on education will continue to grow, particularly in the countries with developing economies. The increasing role of education will continue to provide more and more opportunities to people and companies. The paper studies the situation with the Russian education, outlines the area of the current reforms in higher education, such as: higher education funding, changing its structure and increasing competitiveness of Russian universities. In solving the problem of lack of funding for higher education the author describes the options for the progression of events. The difference between the structures of the Russian higher education and the foreign one is defined by a number of features inherent in Russian secondary school, which are revealed in the paper. The performed study has allowed predicting the following forecast: taking into account the complication of the economic and political situation in the international field, Russian universities should be prepared for the increasing competition for students.